



TRGOVAČKI SUD

U

SPLITU

**TUŽITELJ:** MARTIN SEVERA zastupan po odvjetniku Jeri Matiću, odvjetniku u OD Matić i Poljak d.o.o., sa sjedištem u Splitu, Ulica Domovinskog rata 61, Pisarnica u Zagrebu, Zadarska 77

**TUŽENICI:**

**1. FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP LTD**, Velika Britanija i Sj. Irska, Broj iz registra: 12329507, Naziv registra: Registar trgovačkih društava Engleske i Walesa, Nadležno tijelo: Izvršna agencija ministarstva trgovine i industrije, OIB: 78584814520 LONDON, PAVILLION HOUSE, WATER GARDENS SQUARE, FLAT 665

**2. VILA SEVERA d.o.o.** zastupano po Martin Severa, OIB: 98183105647, Velika Britanija i Sj. Irska, London, 2 Tasker house, Wallwood Street, E147AJ, zastupano po Martin Severa, OIB: 98183105647, Velika Britanija i Sj. Irska, London, 2 Tasker house, Wallwood Street, E147AJ

**3. KORCHEVTSEV, Evgeny**, Flat 35 Ocean Wharf, 60 Westferry Road, London, England, E14 8LN

**TUŽBA**

Radi: sklapanja ugovora o prijenosu vlasništva i nepaćanja

trostruko

VPS 11.000,00 kn

Punomoć u privitku

I. Tužitelj obavještava naslov kako je u ovoj pravnoj stvari za zastupanje ovlastila Jeru Matića, odvjetnika u OD Matić & Poljak d.o.o., Ulica Domovinskog rata 61, Split, sukladno

**URED SPLIT**

**PISARNICA ZAGREB**



punomoći u prilogu, pa se moli naslov sva daljnja pismena u ovom postupku dostavljati direktno naznačenom punomoćniku.

**Dokaz:** punomoć za zastupanje

II. U zemljišnim knjigama za 1. Vlasnički dio: 1/1, čest.zem. 1074/13, PAŠNJAK, 610M2, zk.ul. 6238, KO SEGET I 33. Suvlasnički dio: ¼, čest.zem. 1074/2, PAŠNJAK, 307 m2, zk.ul. 4373, KO SEGET, kao zk vlasnik iste upisan je tuženik pod 2.

**Dokaz:** izvadak iz zemljišnih knjiga

III. Tužitelj i tuženici su zajednički odlučili investirati u RH, te kupiti predmetnu nekretninu na kojoj je izgrađena nedovršena kuća za odmor.

**Dokaz:** očevid na licu mjesta, građevinsko vještačenje u cilju utvrđenja vrijednosti sadašnjeg objekta.

U realizaciji dogovora, tuženik pod 3 i tužitelj prvo su osnovali tuženika pod 1 s određenim poslovnim udjelima u jednakim omjerima i time jednakim ovlastima, te je ta tvrtka osnovala tuženika pod 2 s namjerom da ta tvrtka stekne zemljište u Hrvatskoj na kojem zemljištu bi se izgradila kuća za odmor.

Stranke su tu prvu fazu dogovora dovršili na način da je izgrađena prva kuća za odmor na nekretnini koja je citirana u točki II. ove tužbe, te je predmetna kuća trebala biti

**URED SPLIT**

**ADR** Domovinskog rata 61, Split  
**TEL** 021 28 07 96  
**MOB** 099 22 55 733  
**MAIL** info@oumatic.hr, jere.matic@oumatic.hr

**PISARNICA ZAGREB**

**ADR** Zadarska 77, Zagreb  
**TEL** 01 49 21 101  
**MOB** 098 95 20 575  
**MAIL** domagoj.poljak@odpoljak.hr



opremljena namještajem i svim pripadnostima potrebnim za obavljanje posla turističkog najma.

Predmetna nekretnina nije dovršena jer je tuženik pod 3 izazvao spor između stranaka, te je u tijeku spor između osnivača tuženika pod 1, odnosno tuženika pod 3 i tužitelja, budući je tuženik pod 3, u ulozi osnivača tvrtke FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP LTD, Velika Britanija i Sj. Irska, Broj iz registra: 12329507, Naziv registra: Registar trgovačkih društava Engleske i Walesa, Nadležno tijelo: Izvršna agencija ministarstva trgovine i industrije, OIB: 78584814520 LONDON, PAVILLION HOUSE, WATER GARDENS SQUARE, FLAT 665, suprotno inicijalnom planu stranaka započeo postupke u Engleskoj protiv drugog osnivača, tužitelja Martina Severe, s ciljem da postupi suprotno zajedničkom poslovnom dogovoru, te da Martina Severu onemogući u provedbi zajedničkog plana izgradnje dviju stambenih jedinica u Republici Hrvatskoj, i da stopira izgradnju kuće za odmor redni broj 2.

**Dokaz:** očevid na licu mjesta, saslušanje stranaka, neka se pribavi spis Visokog suda pravde, sudovi Engleske i Walesa za trgovačke i imovinske predmete, Odjel za trgovačke predmete broj HC 2000-0054, dokumentacija iz spisa.

IV. Radi pripreme investiranja u drugi projekt, kuće za odmor redni broj 2, stranke ovog postupka su se sporazumjele da se nakon izgradnje kuće za odmor izgrađene na nekretnini označenoj kao:

- 1. Vlasnički dio: 1/1, čest.zem. 1074/13, PAŠNJAK, 610M2, zk.ul. 6238, KO SEGET,

**URED SPLIT**

**ADR** Domovinskog rata 61, Split  
**TEL** 021 28 07 96  
**MOB** 099 22 55 733  
**MAIL** info@oumatic.hr, jere.matic@oumatic.hr

**PISARNICA ZAGREB**

**ADR** Zadarska 77, Zagreb  
**TEL** 01 49 21 101  
**MOB** 098 95 20 575  
**MAIL** domagoj.poljak@odpoljak.hr



- 33. Suvlasnički dio: ¼, čest.zem. 1074/2, PAŠNJAK, 307 m<sup>2</sup>, zk.ul. 4373, KO SEGET , ta izgrađena kuća stavi na raspolaganje radi financiranja izgradnje druge kuće za odmor, te je sukladno tome dogovor stranaka bio da se osnuje druga tvrtka koja će graditi drugu kuću financirajući se putem najma kuće za odmor broj 1.

Izgradnjom i podmirenjem svih troškova izgradnje objekta, kuće za odmor redni broj 2 okončan bi bio zajednički plan osnivača tvrtke FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP LTD, Velika Britanija i Sj. Irska, Broj iz registra: 12329507, Naziv registra: Registar trgovačkih društava Engleske i Walesa, Nadležno tijelo: Izvršna agencija ministarstva trgovine i industrije, OIB: 78584814520 LONDON, PAVILLION HOUSE, WATER GARDENS SQUARE, FLAT 665, te da sukladno tom planu, kuća za odmor redni broj 1 ostaje u konačnici nakon provedbe gore citiranog poslovnog plana, u vlasništvu Vile Severa d.o.o., dok kuća za odmor redni broj 2 ostaje u vlasništvu Vile Bogdana jd.o.o., odnosno da oba osnivača u konačnici imaju po jedan objekt.

**Dokaz:** saslušanje stranaka, dokumentacija u spisu, pribava spisa suda u Londonu.

### RADNJE TUŽENIKA POD 3 U CILJU ONEMOGUĆAVANJA RADA TUŽENIKA POD 2

V. Tuženici pod 1 i 3 su u nekoliko navrata bez ikakvog povoda pokušali prijedlogom za privremene mjere pred Trgovačkim sudom u Splitu onemogućiti tužitelja u obavljanju njegovih ovlaštenja kao postavljenog člana uprave, no ovaj sud je u dva navrata u predmetima R 9/22 i 92/22 odbio prijedloge tuženika pod 1 i 3 za izdavanje privremene mjere, pa se sudu dostavlja cjelokupna dokumentacija iz citiranih predmeta.

#### URED SPLIT

#### PISARNICA ZAGREB



Dokaz: pdf dokumentacija iz spisa ovog suda R 9/22 i 92/22.

Okolnost da su tuženici pod 1 i 3 u ulozi predlagatelja osiguranja podnijeli novi prijedlog (R1-92/22), iako svjesni da je njihov identičan prijedlog (R1-9/22) već pravomoćno odbijen, predstavlja **nelojalno i nesavjesno vođenje postupka**, te jasnu **zlouporabu procesno pravnih ovlaštenja**, kojim putem se istima manipulira s ciljem odugovlačenja postupka, šikanirajućeg ponašanja, uznemiravanja ili postizanja nepoštene ili nepravedne prednosti u tijeku postupka, dok za protivnike osiguranja, ukoliko naslov „slijepo“ uvaži ovakav prijedlog kao legitiman, te odluči provesti postupak sukladno zakonu, sistem pružanja pravne zaštite postaje **kontraproduktivan**, a sam postupak **dug, skup, nepravedan, i neefikasan**.

Naime, sukladno **čl. 333. st. 2. Zakona o parničnom postupku**, čije odredbe se ovdje imaju odgovarajuće primijeniti, „*Prvostupanjski sud tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti pazi je li stvar pravomoćno presuđena; i ako utvrdi da je parnica među istim strankama pokrenuta o zahtjevu o kojemu je već pravomoćno odlučeno, odbacit će tužbu.*“

Također, sukladno presudi Županijskog suda u Varaždinu, od 01.07.2021. g., pod brojem **GŽ 1080/2019-3**, „*Da bi se radilo o već presuđenoj stvari mora u kasnije pokrenutoj parnici postojati identitet stranaka, identitet tužbenog zahtjeva i identitet činjeničnog osnova tužbe.*“

Slijedom iznesenog, uvažavajući načelo savjesnog vođenja postupka, te zabrane vođenja postupka o čijem predmetu je već pravomoćno odlučeno, protivnici osiguranja, u ovom predmetu tužitelj i tuženik pod 2, istakli su **prigovor pravomoćno presuđene stvari**, te

**URED SPLIT**

**PISARNICA ZAGREB**



naslovu predložili **bez odgode predmetni prijedlog odbaciti** i time spriječiti opisano antisocijalno ponašanje predlagatelja osiguranja koje ne odgovara ciljevima i svrsi samog postupka pružanja pravne zaštite.

RAZLOZI ZA ODBIJANJE PRIJEDLOGA OSIGURANJA

Naime, iz samog prijedloga razvidno je kako su predlagatelji osiguranja tražili niz mjera nad protivnicima osiguranja, uključujući zabranu otuđenja i opterećenja pokretnina, nekretnina, dionica, udjela ili poslovnog udjela, kao i zabranu poduzimanja bilo kakvih radnji koje bi mogle nanijeti štetu predlagateljima osiguranja.

EVGENY KORCHEVTSEV i MARTIN SEVERA osnivači su i imatelji udjela svaki za 50%, odnosno direktori, tvrtke FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP LTD., a koja tvrtka je ujedno vlasnik i osnivač tvrtke VILA OZANA d.o.o., u kojoj je kao član uprave i direktor upisan MARTIN SEVERA.

Dakle, vidljiva je **međupovezanost** između svih predlagatelja i protivnika osiguranja koji su sudionici predmetnog postupka, i to na način da su predlagatelj osiguranja ad2 i protivnik osiguranja ad2 vlasnici i direktori predlagatelja osiguranja ad1, dok je predlagatelj osiguranja ad1 ujedno vlasnik i osnivač protivnika osiguranja ad1, u kojem je protivnik osiguranja ad2 član uprave i direktor, a što već samo po sebi ukazuje kako predlagatelj osiguranja ad2 znao ili morao znati za sporne transakcije.

**URED SPLIT**

**PISARNICA ZAGREB**



Nadalje, predlagatelji osiguranja svoj prijedlog temelje na saznanju EVGENY KORCHEVTSEVA kako su na nekretnini čiji je vlasnik VILA SEVERA d.o.o. u tijeku građevinski radovi koji se financiraju od strane FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP LTD., te na **saznanju** kako je FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP LTD izdala dvije pozajmice tvrtki VILA OZANA d.o.o. (raniji naziv VILA SEVERA d.o.o.), te je iznos od 70.000,00 funti bio autoriziran od strane FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP LTD, dok da se u stvarnosti, sukladno **saznanjima** predlagatelja osiguranja Ad.2., radi o iznosu 333.683,29 funti koje su bile transferirane sa računa predlagatelja osiguranja Ad.1. FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP LTD, na račun tvrtke protivnika osiguranja ad 1., VILA OZANA d.o.o.

Također, predlagatelj osiguranja ad2 tvrdi kako **nema saznanja** o predmetnim radnjama i novčanim transakcijama neposredno niti je o istima obaviješten, a radi čega je zatražio financijsko izvješće te obrazloženje od strane protivnika osiguranja Ad.2. koje da do današnjeg dana nije dobio.

Osim toga, predlagatelji kao „ključni“ **dokaz** dostavljaju i **kaznenu prijavu protiv protivnika osiguranja** podnesenu pred nadležnim Općinskim državnim odvjetništvom, a iz koje – prema uvjerenju predlagatelja – proizlazi vjerojatnost postojanja njihove tražbine, vjerojatnost opasnosti da će bez usvajanja predloženih mjera osiguranja protivnici osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine, te vjerojatnost da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

**URED SPLIT**

**PISARNICA ZAGREB**





Međutim, navodi predlagatelja puke su konstrukcije, neobrazložene i nedokazane, te im je jedini cilj namjerno navođenje suda na pogrešne zaključke, u čemu nisu uspjeli obzirom je identičan prijedlog predlagatelja već pravomoćno odbijen u okviru ranije vođenog postupka pred naslovom pod brojem R1-9/2022, i to na bazi sljedećeg obrazloženja:

13. Iz sadržaja prijedloga za izdavanja privremene mjere proizlazi da predlagatelj osiguranja pod 1 i 2 nisu udovoljili uvjetima iz čl. 344 OZ-a, jer nisu učinili vjerojatnim postojanje novčane tražbine koja bi se sastojala u izdavanju dvije pozajmice od strane predlagatelja osiguranja pod 1 na ime tvrtke protivnika osiguranja pod 1 u iznosu od 70.000 funti odnosno iznosa od 338.683,29 funti, a tim više što je predlagatelj osiguranja pod 1 suvlasnik i osnivač tvrtke Vila Ozana d.o.o. odnosno, upravo protivnika osiguranja pod 1, te stoga niti postoji vjerojatnost tražbine da je transakcija izvršena, a niti opasnost da će protivnik osiguranja pod 1 ukoliko je transakcija izvršena navedeni novčani iznos otuđiti, prikriti ili na drugi način njime raspolagati.

14. Sam dokaz da je podnesena kaznena prijava dana 27. siječnja 2022. Općinskom državnom odvjetništvu zbog kaznenog djela prijevare i prijevare u gospodarskom poslovanju nije dokaz vjerodostojnosti tražbine, a niti postojanja opasnosti, odnosno otežane naplate tražbine, a niti dokaz da protivnici osiguranja pod 1. 2. i 3. otuđuju, prikrivaju ili na drugi način raspolažu imovinom odnosno nekretninama i dionicama koje su u vlasništvu protivnika osiguranja pod 1.

## RAZLOZI ZA ODBIJANJE PRIJEDLOGA OSIGURANJA 2

Nadalje, prema **Ovršnom zakonu, čl. 344.**, da bi sud odredio privremenu mjeru radi osiguranja novčane tražbine potrebno je kumulativno zadovoljiti dvije pretpostavke:

- da predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim **postojanje tražbine**,

### URED SPLIT

### PISARNICA ZAGREB





- da predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim **postojanje opasnosti** da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

Iznimno, predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati navedenu opasnost ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu. Prethodno navedeno potvrđuje **odluka Županijskog suda u Šibeniku, GŽ-1020/2021-2**, a u okviru koje je utvrđeno da „*pretpostavke za određivanje privremene mjere propisane odredbom članka 344. stavak 1. OZ moraju biti kumulativno ispunjene pri čemu, sukladno odredbi stavka 2. istog članka, predlagatelj osiguranja ne mora dokazati postojanje opasnosti ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.*“

Međutim, na platformi obrazloženja prvostupanjskog i drugostupanjskog suda u ranije vođenom postupku pred naslovom, pod brojem R1-9/2022, potpuno je razvidno da predlagatelji osiguranja svoj prijedlog nisu ničime dokazali, već ga temelje **isključivo na vlastitim (navodnim) „saznanjima“ i „uvjerenjima“**, kao i na kaznenoj prijavi podnesenoj protiv protivnika osiguranja.

Što se tiče same kaznene prijave, treba reći da ne samo da po istoj protivnici osiguranja nisu osuđeni, već na njenoj bazi nije niti podignuta optužnica, pa je jasno da predlagatelji osiguranja pri tome potpuno i grubo zanemaruju institut presumpcije nevinosti, dok je važno istaknuti i kako je, obzirom se predmetna kaznena prijava također temelji

**URED SPLIT**

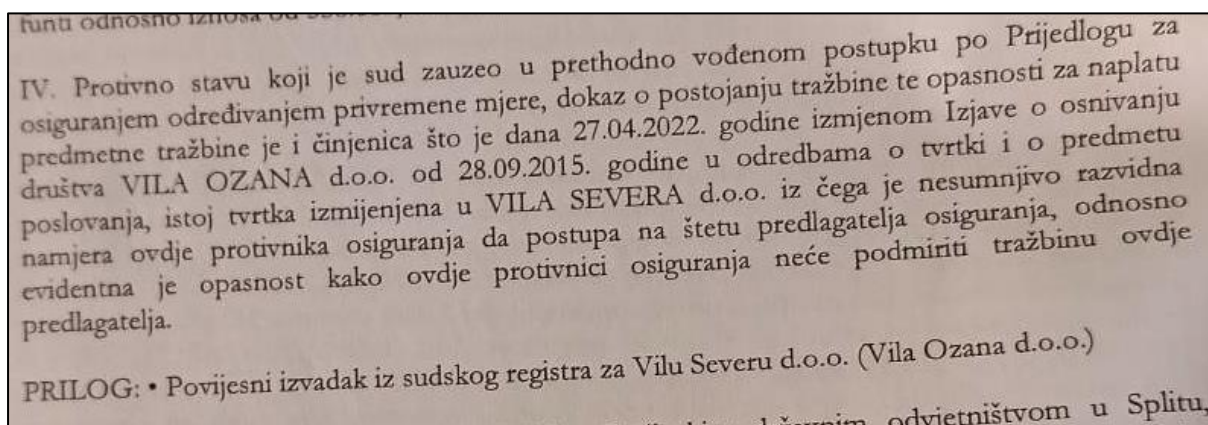
**PISARNICA ZAGREB**



isključivo na vlastitim saznanjima i uvjerenjima predlagatelja, izvjesno da će ista biti odbačena.

Kod manjka dokazne građe posebno treba naglasiti da se bizarnost ovakvog prijedloga ogleda i u okolnosti (koja nije promakla naslovu ni u već vođenom postupku po istom prijedlogu) da je **predlagatelj osiguranja ad2, EVGENY KORCHEVTSEV**, osnivač i direktor predlagatelja osiguranja ad1, FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP LTD., dakle **ovlaštena osoba s pristupom poslovnoj dokumentaciji i računima tvrtke**, dok tvrdnje o tobože neautoriziranom (ili što već) financiranju protivnika osiguranja ad1, VILA OZANA d.o.o., nije bio u stanju potkrijepiti ničim drugim nego „saznanjima“ i „uvjerenjima“.

Nadalje, pobijanim prijedlogom predlagatelji sramotno nastoje prikazati pogrešnost stava naslova u ranije vođenom postupku, i to kako slijedi:



## URED SPLIT

ADR Domovinskog rata 61, Split  
TEL 021 28 07 96  
MOB 099 22 55 733  
MAIL info@oumatic.hr, jere.matic@oumatic.hr

## PISARNICA ZAGREB

ADR Zadarska 77, Zagreb  
TEL 01 49 21 101  
MOB 098 95 20 575  
MAIL domagoj.poljak@odpoljak.hr



Iz čega proizlazi da bi puka promjena naziva tvrtke iz Vila Ozana d.o.o. u Vila Severa d.o.o. trebala biti krunski dokaz u pravcu djelovanja protivnika na štetu predlagatelja osiguranja. Ovakav način pravdanja i argumentiranja prijedloga za osiguranje određivanjem privremene mjere, i to ponovljenog nakon što je o istome već pravomoćno odlučeno, protivnici osiguranja smatraju **nedostojnim svakog suvislog komentara**.

Dodatno, isticanje rješenja Visokog suda pravde Engleske i Walesa za trgovačke i imovinske predmete od 27. rujna 2022. g., koje je predlagatelj dostavio dopunom prijedloga, a koje navodno potkrepljuje njegovu osnovanost, **promašeno je na nekoliko razina**:

- predlagatelju je prema citiranom rješenju **zabranjeno bez dopuštenja suda tražiti izvršenje tog rješenja u državama van Engleske i Walesa**, kao i donošenje sličnih rješenja, uključujući rješenje o zasnivanju založnog prava ili drugog sredstva osiguranja na teret ovdje protivnika osiguranja ili njegove imovine;
- predlagatelji dostavljaju ovjereni prijevod s engleskog jezika sudskog rješenja iz kojeg ni u kojem njegovom dijelu **ne proizlazi činjenično stanje** na temelju kojeg je ono doneseno, a što je bitno radi komparacije s činjeničnim stanjem u predmetnom postupku i ocjene o snazi takvog dokaznog materijala,
- iz samog rješenja jasno je vidljivo kako se ono **odnosi na protivnika osiguranja ad2 kao fizičke osobe**, te njegovu **privatnu imovinu**, a koja ne odgovara imovini koja se ovim prijedlogom primarno „napada“, a to su nekretnine u vlasništvu Vila Severa d.o.o., uz zabranu obavljanja poslova kao direktora društava **FATfacades Limited i/ili F.A.T. Structures Limited**, a koja **društva ne odgovaraju strankama u postupku**, pa je

**URED SPLIT**

**PISARNICA ZAGREB**



nejasno kako ovo rješenje ukazuje na vjerojatnost postojanja tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu,

RAZLOZI ZA ODBIJANJE PRIJEDLOGA OSIGURANJA 3

U konačnici, upravo suprotno svim dosadašnjim navodima i dokazima predlagatelja, predlagatelj osiguranja ad2 je ne samo znao za financijske transakcije FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP LTD → VILA OZANA d.o.o., već je iste **odobrio i pomno pratio tijek investicije**, a što je razvidno iz brojne dokumentacije u posjedu protivnika osiguranja ad2, od koje se u ovom trenutku naslovu na uvid dostavlja **Zapisnik sa sastanka članova uprave** FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP LTD. potpisan od obojice predlagatelja osiguranja ad2 i protivnika osiguranja ad2, iz kojeg je, međuostalim, vidljiva potvrda obojice direktora o visini investicije:

**4. CONSTRUCTION OF VILA OZANA**

The wholly owned subsidiary company Vila Ozana d.o.o. owns a plot of land in Seget, Croatia. The directors have proposed to start the construction of a holiday rental property on the land. The construction is estimated to last 24 months and cost £450,000. Once finished the property is estimated to be able to generate rental yield of 10% pre-tax which ought to result in profit for the group.

kao i preslik Skype i WhatsApp komunikacije između predlagatelja osiguranja ad2 i protivnika osiguranja ad2, a koja prikazuje njihov razgovor o investiciji u nekretninu VILA OZANA d.o.o. koja je u tom trenutku iznosila £200.000,00, što stoga također ukazuje da je predlagatelj osiguranja ad2 u potpunosti bio upoznat sa spornim transakcijama:

**URED SPLIT**

**PISARNICA ZAGREB**



• live:eugene\_171517/10/2020, 16:02:24  
<quote author="severa\_martin" authname="Martin Severa" timestamp="1602932344" conversation="8:severa\_martin" messageid="1602932344132" cuid="10936047579193836374"><legacyquote>[1602932344] Martin Severa: </legacyquote>The prices are just crazy. Considering that both properties are small flats the prices are on parity with Prague. Also for comparison we've spent £200k so far on Vila Ozana, sure it's not done yet but glazing, facade and roof are in place... it's just heartbreaking the property you liked so much is gone because these two dont compare to it<legacyquote>

te preslik komunikacije između predlagatelja osiguranja ad2 i banke Barclays iz koje je razvidno kako ovaj potvrđuje da je uplata u smjeru FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP LTD → VILA OZANA d.o.o. investicija:

From: Eugene Korch <[eugene@fatfacades.co.uk](mailto:eugene@fatfacades.co.uk)>  
Sent: 21 December 2021 09:18  
To: Robinson, Angela : Business Banking <[angela.robinson@barclays.com](mailto:angela.robinson@barclays.com)>  
Subject: Re: Business Review : Fatfacades Ltd

CAUTION: This email originated from outside our organisation - [eugene@fatfacades.co.uk](mailto:eugene@fatfacades.co.uk) Do not click on links, open attachments, or respond unless you recognize the sender and can validate the content is safe.  
Good morning Angela,

Thank you for your patience.

Please find attached trading address confirmation letter as discussed. I only have managed to obtain it yesterday.

I'm still talking to our accountant regarding what document one could provide regarding transfer to Vila Ozana. As I mentioned during the telephone conversation. The transfer to Vila Ozana on 01.10.21 is transfer between Fassaden Architekt Group (Holding Company) and Vaila Ozana OOO (Subsidiary company). This is an investment. And we do not know what kind of paperwork one could produce to explain economic purpose of the tarnation other than may be a written explanation in form of this email. I can ask our accountant to write something. Let me know.

Dokaz (prileži spisu R1-9/22):

- Zapisnik sastanka članova uprave/direktora FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP LTD.
- Preslik Skype i WhatsApp komunikacije između predlagatelja osiguranja ad2 i protivnika osiguranja ad2.
- preslik komunikacije između predlagatelja osiguranja ad2 i banke Barclays





ZAŠTITA INTERESA TUŽITELJA

VI. S obzirom na gore izneseno potpuno je jasno kako tuženik pod 1 i 3 nastoje tužitelja razvlastiti i na taj način mu oteti njegovu imovinu u vidu nekretnine koja je predmet ovog postupka, a glavna motivacija tuženika pod 1 i 3 je činjenica da u situaciji kad zajednička namjera izgradnje dviju kuća za odmor nije dovršena, žele izaći iz projekta na zlonamjieran način, oduzimajući tužitelju ovlasti i imovinu.

Tužitelj je u cilju dovršetka oba projekta osnovao novu tvrtku preko koje će se investirati u projekt kuće za odmor redni broj dva, te je sukladno tome sklopio investicijske ugovore u cilju realizacije tog projekta.

**Dokaz:** investicijski ugovor između Vila Severa d.o.o. i Vila Bogdana j.d.o.o.

Tužitelj je cjelokupnu tražbinu prema tuženicima ustupio/prenio na tvrtku Vila Bogdana j.d.o.o., no sukladno ugovoru o prijenosu tražbine ima obvezu prema tvrtki Vila Bogdana j.d.o.o. pokrenuti sve sudske postupke protiv tuženika u cilju realizacije tražbina prenesenih ugovorom.

**Dokaz:** prijenos tražbine

Sukladno odredbama investicijskog ugovora koji je sklopljen između tuženika pod 2 i tvrtke Vila Bogdana j.d.o.o., tuženik pod 2 stječe natrag nekretninu koja je predmet ovog

**URED SPLIT**

**PISARNICA ZAGREB**



postupka nakon proteka investicijskog ciklusa što je završetak inicijalnog plana tužitelja i tuženika pod 3, i time nema nikakvog oštećenja tuženika.

Tuženici ometaju tužitelja u izvršenju ovlasti nad predmetnom nekretninom stoga tužitelj ovom tužbom traži i zaštitu u putem vlasničke tužbe (actio negatoria), sve u smislu odredbe čl. 167. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 - dalje: ZVDSP), a prema kojoj je za ostvarivanje takve zaštite potrebno da vlasnik dokaže da je stvar njegovo vlasništvo i da ga druga osoba uznemirava u izvršavanju sadržaja njegovih ovlasti u pogledu te stvari, a ako ta osoba tvrdi da ima pravo poduzimati ono što uznemirava vlasnika stvari, na njoj je da to dokaže.

Slijedom navedenog, predlaže se naslovljenom sudu donijeti slijedeću :

### PRESUDU

1. Dužni su tuženici pod 1 , 2 i 3 s tužiteljem u roku od 15 dana zaključiti sporazum o ulaganju i prijenosu prava vlasništva nekretnine označene kao 1/1, čest.zem. 1074/13, PAŠNJAK, 610M2, zk.ul. 6238, KO SEGET i 33. Suvlasnički dio: ¼, čest.zem. 1074/2, PAŠNJAK, 307 m2, zk.ul. 4373, KO SEGET dogovorenog verbalnog sporazuma a u protivnom će taj ugovor zamijeniti ova presuda i to:

UGOVOR O ULAGANJU i prijenosu prava vlasništva

#### URED SPLIT

#### PISARNICA ZAGREB



Zaključen između FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP LTD, Velika Britanija i Sj. Irska, Broj iz registra: 12329507, Naziv registra: Registar trgovačkih društava Engleske i Walesa, Nadležno tijelo: Izvršna agencija ministarstva trgovine i industrije, OIB: 78584814520 LONDON, PAVILLION HOUSE, WATER GARDENS SQUARE, FLAT 665

2. VILA SEVERA d.o.o. zastupano po Martin Severa, OIB: 98183105647, Velika Britanija i Sj. Irska, London, 2 Tasker house, Wallwood Street, E147AJ, zastupano po Martin Severa, OIB: 98183105647, Velika Britanija i Sj. Irska, London, 2 Tasker house, Wallwood Street, E147AJ

3. KORCHEVTSEV, Evgeny, Flat 35 Ocean Wharf, 60 Westferry Road, London, England, E14 8LN

4. Martin Severa, OIB: 98183105647, Velika Britanija i Sj. Irska, London, 2 Tasker house, Wallwood Street, E147AJ,

5. Vila Bogdana j.d.o.o. OIB :94005626987, Hrvatske mornarice 1 H, Split. koji glasi kako slijedi:

#### Članak 1.

Ugovorne strane utvrđuju kako je predmet ovog ugovora raspolaganje nekretninom označenom kao 1/1, čest.zem. 1074/13, PAŠNJAK, 610M2, zk.ul. 6238, KO SEGET I 33. Suvlasnički dio: ¼, čest.zem. 1074/2, PAŠNJAK, 307 m2, zk.ul. 4373, KO SEGET

#### Članak 2.

Prodavatelj Vila Bogdana j.d.o.o. OIB :94005626987, Hrvatske mornarice 1 H, Split se obvezuje prenijeti pravo vlasništva na nekretnini citiranoj u članku 1 na dan 01. siječnja 2036.g., a stjecatelj/kupac Vila Severa d.o.o. stječe nekretninu opisan u članku 1 ovog ugovora i to za cijenu u iznosu od 10.000,00 kn, nakon čega će prodavatelj ovlastiti kupca

#### URED SPLIT

#### PISARNICA ZAGREB



posebnom tabularnom ispravom na uknjižbu prava vlasništva nekretnine citirane u članku 1, da bez daljnjeg znanja i ovlaštenja prodavatelja zatraži upis prava vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime uz istodobno brisanje sa imena prodavatelja.

Članak 3.

Prenositelj/prodavatelj se odmah po izdavanju tabularne izjave predati nekretninu opisanu u članku 1 koja je predmet prijenosa vlasništva u isključivi i samostalni posjed kupcu.

Članak 4.

Stranke složno utvrđuju kako će Martin Severa i Vila Bogdana j.d.o.o. sukladno investicijskom ugovoru sklopljenom između Vila Severa d.o.o. i Vila Bogdana j.d.o.o. obaviti izgradnju kuće za odmor redni broj dva, te da će nakon završetka investicijskog ciklusa sukladno ugovoru predati nekretninu kupcu ili KORCHEVTSEV Evgeny .

Stranke složno utvrđuju kao bitan uvjet ovog ugovora da je za njegovo izvršenje i konačni upis prijenosa prava vlasništva potrebno da stranke ovog postupka sklope poseban sporazum kako nemaju nikakvih međusobnih potraživanja iz bilo koje osnove.

II. Dužni su tuženici trpjeti i priznati tužitelju i Vila Bogdana j.d.o.o. OIB :94005626987, Hrvatske mornarice 1 H, u roku od 15 dana od donošenja ove presude, ostvarivanje prava služnosti uporabe i plodouživanja, na nekretnini oznake kao 1/1, čest.zem. 1074/13, PAŠNJAK, 610M2, zk.ul. 6238, KO SEGET i 33. Suvlasnički dio: ¼, čest.zem. 1074/2, PAŠNJAK, 307 m2, zk.ul. 4373, KO SEGET.

**URED SPLIT**

**PISARNICA ZAGREB**



III. Dužni su tuženici kloniti se bilo kakvih radnji kojima bi onemogućavali tužitelja ili Vila Bogdana j.d.o.o. OIB :94005626987, Hrvatske mornarice 1 H, u vršenju njegovih suvlasničkih i posjedovnih prava na nekretnini označenoj kao 1/1, čest.zem. 1074/13, PAŠNJAK, 610M2, zk.ul. 6238, KO SEGET i 33. Suvlasnički dio: ¼, čest.zem. 1074/2, PAŠNJAK, 307 m2, zk.ul. 4373, KO SEGET.

IV. Dužni su tuženici u roku od 15 dana od donošenja presude, ukoliko se usprotive tužbi, naknaditi tužitelju troškove ovog parničnog postupka.

U Splitu, dana 20. studenog 2022.god.

**URED SPLIT**

**ADR** Domovinskog rata 61, Split  
**TEL** 021 28 07 96  
**MOB** 099 22 55 733  
**MAIL** info@oumatic.hr, jere.matic@oumatic.hr

**PISARNICA ZAGREB**

**ADR** Zadarska 77, Zagreb  
**TEL** 01 49 21 101  
**MOB** 098 95 20 575  
**MAIL** domagoj.poljak@odpoljak.hr